PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/B2 (SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI) - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/05 (ASSESTAMENTO FORESTALE E SELVICOLTURA) SCUOLA DI SCIENZE AGRARIE, FORESTALI, ALIMENTARI E AMBIENTALI, INDETTA CON D.R. N. 179 DEL 6 GIUGNO 2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. QUARTA SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI N. 48 DEL 17 GIUGNO 2016

Verbale n. 5
(Relazione riassuntiva finale)

Il giorno 12 ottobre alle ore 16:20 si riunisce presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari e Ambientali dell'Università della Basilicata la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Marco Borghetti, Università della Basilicata
Prof. Marco Marchetti, Università del Molise
Prof. Gianluca Piovesan, Università della Tuscia

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente **5** riunioni iniziando i lavori il giorno 5 settembre 2016 e concludendoli il giorno 12 ottobre 2016.

Nella prima riunione (telematica) del 5 settembre 2016 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Borghetti e del Segretario nella persona del Prof. Gianluca Piovesan.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n. 165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i. Inoltre, preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, ogni componente della commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità, entro il 4° grado incluso, con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

Il Presidente ha, preliminarmente, proceduto all'esame del bando, degli atti normativi e regolamentari ("Regolamento per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato, adottato ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010" emanato con D.R. n. 30 del 1° febbraio 2012, modificato con D.R. n. 131 del 1° aprile 2014 e con D.R. n. 358 del 9 luglio 2015) che disciplinano lo svolgimento della procedura *de qua*.

In particolare, è stata data lettura del bando, che riporta la seguente scheda di sintesi:

a) Specifico progetto/programma cui è collegato il contratto: non necessario.
b) Specificazione del settore concorsuale e di un eventuale profilo esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari: SC 07/B2: Scienze e Tecnologie dei Sistemi Arborei e Forestali; SSD: AGR/05 Assestamento Forestale e Selvicoltura.

c) Struttura di afferenza: Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari e Ambientali - SAFE.

d) Sede ovvero le sedi di svolgimento delle attività: Università degli Studi della Basilicata, sede di Potenza.

e) Attività oggetto del contratto e impegno didattico complessivo: L'attività didattica, anche in lingua inglese, sarà svolta nell'ambito degli insegnamenti inerenti al settore scientifico disciplinare AGR/05, inseriti nei Corsi di Laurea, Laurea Magistrale e Dottorato di Ricerca offerti dal Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari e Ambientali; l'attività didattica consisterà anche nella collaborazione all'organizzazione e alla gestione dei corsi di studio della Scuola, nonché alle attività di orientamento e tutorato. L'attività didattica avrà un impegno fino ad un massimo di 120 ore di didattica frontale.

f) Attività di ricerca: sarà riferita alle tematiche esplicitate nella declaratoria del settore scientifico disciplinare AGR/05, nell'ambito delle linee e dei progetti di ricerca svolti dalla Scuola SAFE e più in generale dell'Università degli Studi della Basilicata, con particolare riferimento alle seguenti tematiche: risposta funzionale degli ecosistemi forestali ai fattori ambientali e a quelli del cambiamento climatico; modellistica e telerilevamento funzionale degli ecosistemi forestali; analisi della vulnerabilità, dei fattori di rischio, dei processi di cambiamento e di degradazione degli ecosistemi forestali e del territorio di interesse forestale.

g) Il regime di impiego (tempo pieno o definito): tempo pieno.

h) Il trattamento economico: cosi come previsto dall'art. 3, comma 3 del Regolamento di Ateneo.

i) L'indicazione precisa dei fondi sui quali graveranno tutti i costi diretti ed indiretti del contratto: programmazione d'Ateneo (DM 70 del 18 febbraio 2016).

l) L'eventuale numero massimo, comunque non inferiore a dodici, di pubblicazioni che i candidati possono presentare: 15.

m) L'eventuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, nonché la lingua in cui effettuare tale prova: prova orale in lingua inglese.

La Commissione ha quindi predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli e della e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Titoli e produzione scientifica

1) Titoli

a) dottorato di ricerca o equipollenti;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) titolarità di brevetti: numero e tipologia;
f) organizzazione e partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, attività e attività editoriali;
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

2) Produzione scientifica (pubblicazioni e consistenza complessiva della produzione)

Saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica la Commissione terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e ricavati dai data base Scopus e/o Web of Science (WoS):

- numero di articoli pubblicati su riviste indicizzate;
- numero delle citazioni della produzione scientifica complessiva;
- indice h di Hirsch;

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione ed il calendario della stessa dovranno essere pubblicati all'albo on line dell'Ateneo almeno dieci giorni prima della discussione.

A seguito della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli: fino ad un massimo di punti 100 (cento) totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

a) dottorato di ricerca o equipollenti: fino a un massimo di punti 10.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino un massimo di punti 20.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a un massimo di punti 15.
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a un massimo di punti 30.
e) titolarità di brevetti: fino a un massimo di punti 5.
f) organizzazione e partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, attività e attività editoriali: fino a un massimo di punti 10.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a un massimo di punti 10

Produzione scientifica (pubblicazioni e consistenza complessiva della produzione): fino ad un massimo di punti 150, con la seguente suddivisione:

1) fino con un massimo di 8 punti per ogni pubblicazione, da distribuire secondo le voci qui sotto riportate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un massimo di punti 2;
b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 2;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 2;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 2.

2) fino a un massimo di punti 30 per la consistenza complessiva della produzione scientifica.

In sede di discussione dei titoli e della produzione scientifica verrà effettuata anche la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua inglese per i candidati italiani, lingua italiana per i candidati stranieri).

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente, sufficiente, buono, distinto, ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano e colloquio in lingua straniera.

Al termine della selezione la commissione individuerà al più un vincitore.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seconda seduta, tenutasi per via telematica il giorno 19 settembre 2016 alle ore 9, la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni.

La Commissione, precedentemente convocata per il 12 ottobre 2016 alle ore 9:00 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati (così come indicato nel verbale 1 – riunione preliminare), si riunisce in data odierna a seguito di nota del Dott. Rocco D. Pessolani, quale Responsabile del Procedimento (nota

Prot. n. 14249 del 12.09.2016), con la quale, a seguito delle convocazioni indicate nel suddetto verbale della riunione preliminare, è stato segnalato che: "disposizioni regolamentari in materia (art. 7, comma 4) stabiliscono quanto segue: "l'elenco dei candidati ammessi alla discussione ed il calendario della stessa sono pubblicati all'albo online dell'Ateneo almeno dieci giorni prima della discussione".

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni e preso atto dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, precisa, preliminarmente, che tutti i componenti hanno dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, considerando che in data 14.09.2016, sono stati ritirati, presso l'Ufficio Reclutamento e collaborazioni esterne dell'Ateneo, i plichi contenenti le istanze presentate dai candidati, e che il medesimo materiale è stato anche inviato in formato digitale a tutti i componenti della commissione, procede, previa verifica del possesso dei requisiti stabiliti dal Bando di concorso, solamente a stabilire l'ammissione degli stessi alla procedura, rimandando la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati alla seduta del 12 ottobre 2016 alle ore 9:00, in considerazione del fatto che le istanze di partecipazione alla procedura sono n. 3 e che l'art. 7, comma 3, del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato, adottato ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010" dell'Università degli Studi della Basilicata, stabilisce che: "la valutazione preliminare è finalizzata all'ammissione dei candidati alla successiva discussione pubblica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei".

La Commissione, alla luce del predetto elenco dei candidati, verificato il possesso dei requisiti di partecipazione come indicati nel Bando di concorso, stabilisce che i concorrenti da valutare ai fini della selezione *de qua* sono n. 3 e precisamente:

1) Maria Rosa GUERRIERI;
2) Giuseppe MANCINO;
3) Angelo NOLE'.

La Commissione ha deciso quindi di riunirsi, presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali dell'Università degli Studi della Basilicata (Via dell'Ateneo Lucano n. 10 – Potenza) il giorno 12 ottobre 2016 alle ore 9:00 per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati e di convocare i suddetti candidati per sostenere la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni nonché la prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La discussione si svolgerà presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali dell'Università degli Studi della Basilicata (Via dell'Ateneo Lucano n. 10 – Potenza) il giorno 12 ottobre 2016 alle ore 15:00.

Nella terza seduta, che si è tenuta il giorno 12 ottobre alle ore 9, presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari ed Ambientali dell'Università degli Studi della Basilicata (Via dell'Ateneo Lucano n. 10, Potenza), la Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni e preso atto dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, precisa che tutti i suoi componenti hanno preliminarmente dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, alla luce del predetto elenco dei candidati, stabilisce che i concorrenti da valutare ai fini della presente selezione sono 3 (tre), e precisamente

1) Maria Rosa Guerrieri
2) Giuseppe Mancino
3) Angelo Nolè

La Commissione procede quindi ad esaminare, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.
La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 5 settembre 2016.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.
Dopo ampio esame collegiale, la Commissione si dichiara in grado di enucleare i contributi personali dei candidati che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con i commissari, sia sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai commissari coautori sia sulla base delle riconosciute competenze dei candidati nell'ambito della comunità scientifica di riferimento.

In particolare:

esaminate le pubblicazioni della candidata Maria Rosa Guerrieri, in cui compare come coautore il commissario Prof. Marco Borghetti, lo stesso dichiara che:

nella pubblicazione n. 5 la candidata ha svolto un ruolo comprimario
nella pubblicazione n. 6 la candidata ha svolto un ruolo comprimario
nella pubblicazione n. 7 la candidata ha svolto un ruolo comprimario
nella pubblicazione n. 8 la candidata ha svolto un ruolo primario
nella pubblicazione n. 9 la candidata ha svolto un ruolo primario
nella pubblicazione n. 10 la candidata ha svolto un ruolo primario
nella pubblicazione n. 12 la candidata ha svolto un ruolo comprimario
nella pubblicazione n. 13 la candidata ha svolto un ruolo comprimario

Esaminate le pubblicazioni del candidato Giuseppe Mancino, in cui compare come coautore il commissario Prof. Marco Borghetti, lo stesso dichiara che:

nella pubblicazione n. 7 il candidato ha svolto un ruolo comprimario;
nella pubblicazione n. 11 il candidato ha svolto un ruolo primario;

Esaminate le pubblicazioni del candidato Angelo Nolè, in cui compare come coautore il commissario Prof. Marco Borghetti, lo stesso dichiara che:

nella pubblicazione n. 2 il candidato ha svolto un ruolo comprimario;
nella pubblicazione n. 6 candidato ha svolto un ruolo primario;

nella pubblicazione n. 12 candidato ha svolto un ruolo primario;
nella pubblicazione n. 13 il candidato ha svolto un ruolo comprimario;
nella pubblicazione n. 14 candidato ha svolto un ruolo comprimario;
nella pubblicazione n. 15 il candidato ha svolto un ruolo comprimario;

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 5 settembre 2016 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal singolo candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato da tutti i candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali dei candidati, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che costituiscono parte integrante del presente verbale.

La Commissione esamina quindi i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta.

La Commissione procede, dunque, ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Candidata: Maria Rosa Guerrieri
In relazione ai titoli presentati, il curriculum della candidata si caratterizza primariamente sulla base dei seguenti aspetti: presenta una tesi di dottorato di ricerca di elevato valore inerente il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando di concorso; documenta una limitata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; documenta un'attività di ricerca di notevole rilievo presso qualificati istituti italiani e stranieri; attesta la partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali, che si sta sviluppando anche con ruoli organizzativi; documenta due premi a livello nazionale.
Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: molto buono.
Con riferimento alla produzione scientifica complessiva, anche facendo riferimento agli indicatori bibliometrici esplicitamente richiamati nella riunione preliminare (numero di articoli pubblicati su riviste indicizzate = 13; numero delle citazioni della produzione scientifica complessiva = 192, indice h di Hirsch = 8, il giudizio della Commissione è: più che buono.
Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità della candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: molto buono.

Candidato: Giuseppe Mancino
In relazione ai titoli presentati, il curriculum del candidato si caratterizza primariamente sulla base dei seguenti aspetti: presenta una tesi di dottorato di ricerca di buon valore inerente il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando di concorso; documenta una cospicua attività didattica a livello universitario in Italia; documenta una prolungata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani; attesta la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali; documenta la partecipazione a congressi, prevalentemente a livello nazionale.
Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: molto buono.
Con riferimento alla produzione scientifica complessiva, anche facendo riferimento agli indicatori bibliometrici esplicitamente richiamati nella riunione preliminare (numero di articoli pubblicati su riviste indicizzate = 9 ; numero delle citazioni della produzione scientifica complessiva = 91, indice h di Hirsch = 6, il giudizio della Commissione è: buono.

Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: più che buono.

Candidato: Angelo Nolè
In relazione ai titoli presentati, il curriculum del candidato si caratterizza primariamente sulla base dei seguenti aspetti: presenta una tesi di dottorato di ricerca di elevato valore inerente il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando di concorso; documenta una limitata attività didattica a livello universitario; documenta una significativa attività di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri; attesta la partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e la partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali; documenta un premio a livello nazionale.
Relativamente ai titoli presentati, il giudizio della Commissione è: molto buono.
Con riferimento alla produzione scientifica complessiva, anche facendo riferimento agli indicatori bibliometrici esplicitamente richiamati nella riunione preliminare (numero di articoli pubblicati su riviste indicizzate = 15; numero delle citazioni della produzione scientifica complessiva = 271, indice h di Hirsch = 10), il giudizio della Commissione è: ottimo.
Pertanto sulla base di quanto sopra indicato, il giudizio globale della Commissione sulla capacità del candidato a ricoprire il posto da ricercatore messo a concorso è: molto buono.

Alle ore 13, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori alle ore 15 del medesimo giorno per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Nella quarta seduta, tenutasi il giorno 12 ottobre 2016 alle ore 15 presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari e Ambientali dell'Università della Basilicata, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, composta da:

Prof. Marco Borghetti, Università della Basilicata
Prof. Marco Marchetti, Università del Molise
Prof. Gianluca Piovesan, Università della Tuscia

procede alla discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese).

La Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica. Sono presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale, di cui all'allegato prospetto del presente verbale.

I candidati sono chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

1) Maria Rosa Guerrieri
2) Angelo Nolè

Risulta assente il candidato Giuseppe Mancino, i cui titoli e pubblicazioni non vengono quindi valutati con un punteggio.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica (pubblicazioni e consistenza complessiva) e della prova orale sulla conoscenza della lingua straniera, la Commissione procede, dopo analitica valutazione e attenendosi ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 5 settembre

2016, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate, alla consistenza della produzione scientifica complessiva e al grado di conoscenza della lingua straniera.

Candidata: Maria Rosa Guerrieri

Punteggio relativo ai titoli:

Dottorato: 10
Attività didattica: 5
Attività di ricerca: 13
Partecipazione gruppi di ricerca: 25
Partecipazione e organizzazione congressi: 9
Premi e riconoscimenti: 5

Punteggio totale relativo ai titoli: 67

Punteggio relativo alle pubblicazioni.

I quattro numeri fra parentesi esprimono, in stretto ordine, la composizione analitica del punteggio secondo i criteri a), b), c) e d) riportati nel verbale 1 relativo alla riunione preliminare in cui sono stati stabiliti i criteri di valutazione).

Pubblicazione 1:	**6.8**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 0.8)
Pubblicazione 2:	**7.5**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 1.5)
Pubblicazione 3:	**8**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 2)
Pubblicazione 4:	**5.8**	(a: 2, b: 1.5, c: 2, d: 0.3)
Pubblicazione 5:	**4.3**	(a: 1.5, b: 0.5, c: 1.5, d: 0.8)
Pubblicazione 6:	**6.8**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 0.8)
Pubblicazione 7:	**5.3**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.3, d: 0.5)
Pubblicazione 8:	**8**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 2)
Pubblicazione 9:	**7.6**	(a: 1.8, b: 2, c: 1.8, d: 2)
Pubblicazione 10:	**7.5**	(a: 1.8, b: 2, c: 1.7, d: 2)
Pubblicazione 11:	**4.5**	(a: 0.5, b: 2, c: 1, d: 1)
Pubblicazione 12:	**5.2**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.2, d: 0.5)
Pubblicazione 13:	**5.3**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.2, d: 0.6)
Pubblicazione 14:	**5**	(a: 0.5, b: 2, c: 0.5, d: 2)
Pubblicazione 15:	**4.8**	(a: 0.8, b: 1.5, c: 0.5, d: 2)

Punteggio totale pubblicazioni: **92.4**

Punteggio relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica: 20

Grado di conoscenza della lingua straniera: distinto

Punteggio totale: 179.4

Candidato: Angelo Nolè

Punteggio relativo ai titoli

Dottorato: 10
Attività didattica: 5
Attività di ricerca: 13
Partecipazione gruppi di ricerca: 25
Partecipazione congressi: 8
Premi e riconoscimenti: 3

Punteggio totale relativo ai titoli: 64

Punteggio relativo alle pubblicazioni:

I quattro numeri fra parentesi esprimono la composizione analitica del punteggio secondo i criteri a), b), c) e d) riportati nel verbale 1, relativo alla riunione preliminare in cui sono stati stabiliti i criteri di valutazione).

Pubblicazione 1:	**5.8**	(a: 1.8, b: 2, c: 1.5, d: 0.5)
Pubblicazione 2:	**6.5**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 0.5)
Pubblicazione 3:	**6.2**	(a: 2, b: 2, c: 1.7, d: 0.5)
Pubblicazione 4:	**6.3**	(a: 2, b: 2, c: 1.8, d: 0.5)
Pubblicazione 5:	**6.2**	(a: 1.5, b: 2, c: 1, d: 1.7)
Pubblicazione 6:	**7.5**	(a: 2, b: 2, c: 1.5, d: 2)
Pubblicazione 7:	**7.1**	(a: 2, b: 1.8, c: 1.5, d: 1.8)
Pubblicazione 8:	**6.5**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 0.5)
Pubblicazione 9:	**6**	(a: 1.2, b: 2, c: 1, d: 1.8)
Pubblicazione 10:	**5.3**	(a: 1.5, b: 1, c: 1, d: 1.8)
Pubblicazione 11:	**6.5**	(a: 2, b: 2, c: 2, d: 0.5)
Pubblicazione 12:	**7.2**	(a: 1.7, b: 2., c: 1.5, d: 2)
Pubblicazione 13:	**5.2**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.2, d: 0.5)
Pubblicazione 14:	**5.2**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.2, d: 0.5)
Pubblicazione 15:	**5.7**	(a: 1.5, b: 2, c: 1.7, d: 0.5)

Punteggio totale pubblicazioni: **93.2**

Punteggio relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica: 27

Grado di conoscenza lingua straniera: distinto

Punteggio totale: 184.2

Sulla base dei punteggi totali conseguiti dai candidati, la Commissione individua il **vincitore** della presente procedura di selezione, per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 07/B2 (Scienze e Tecnologie dei Sistemi Arborei e Forestali) - settore scientifico-disciplinare AGR/05 (Assestamento Forestale e Selvicoltura), presso la Scuola di Scienze Agrarie, Forestali, Alimentari e Ambientali dell'Università della Basilicata, 2016, nella persona del candidato **Dott. Angelo Nolè**, con punti 184.2.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali (verbali, dichiarazioni, registro e firme partecipanti) in un plico che viene consegnato tempestivamente, mediante apposita nota di trasmissione a firma del Presidente, al Responsabile del Procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail all' indirizzo del responsabile del procedimento dott. Rocco Pessolani: rocco.pessolani@unibas.it.

La seduta è tolta alle ore 16:35.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Potenza, 12 ottobre 2016

La Commissione

Prof. Marco Borghetti (presidente)

Prof. Marco Marchetti (componente)

Prof. Gianluca Piovesan (segretario)